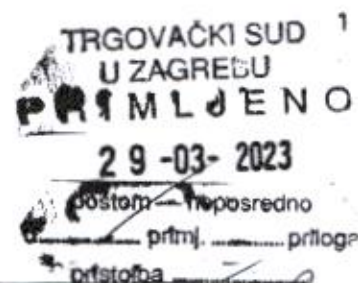


TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg J.F. Kennedyja 11
-na ruke predsjednika suda-



St. Predsjednik suda
Zagreb, 14. ožujka 2023. *u 1 primjerci*

Poslovni broj: St-2527/2016

MILAN KRSTINIĆ iz Zagreba, Tratinska 27,
97,39 %-tni vjerovnik Holding Vinodol d.o.o., u stečaju

ZAHTJEV ZA IZUZEĆE SUTKINJE

Jasminka Gadža

Uvodno, nad društvom Holding Vinodol d.o.o. otvoren je stečajni postupak 21. prosinca 2016.

Navedena stečajna sutkinja preuzela je predmet 03. rujna 2018. a za stečajnog upravitelja imenovan je Pavle Mrkonjić dana 23. siječnja 2018.

U međuvremenu je član društva Milan Krstinić podmirio 97,36 % obveza dužnika.

Na prijedlog vjerovnika održana je 10. travnja 2019. skupština vjerovnika, jedna i jedina od 03.09.2018. Osim povremenih prepiski između stečajne sutkinje i stečajnog upravitelja, ostalih radnji nije bilo. Stečajna sutkinja u cijelosti je isključila ulogu skupštine vjerovnika.

Dakle, pred gore navedenim sudom i pod navedenim poslovnim brojem, u dosadašnjem tijeku postupka dogodilo se slijedeće:

1.

ODLUKE SKUPŠTINE VJEROVNIKA

Na skupštini vjerovnika održanoj 10.04.2019., i na kojoj stečajni upravitelj, iako fizički prisutan, nije aktivno sudjelovao, donesene su na prijedlog vjerovnika odluke kojima se „nalaže stečajnom upravitelju utvrditi opseg počinjene štete od strane tijela stečajnog postupka koje su u prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika precizno navedene, da o istom podnese izvješće skupštini vjerovnika u roku od 20 dana od dana donošenja odluke i protiv počinitelja pokrene sudski postupak radi naknade štete“ kao i odluka, „nalaže se stečajnom upravitelju izraditi stečajni plan sa prijedlogom promptnog namirenja svih vjerovnika sukladno prihvaćenom stečajnom planu.“

Donesene odluke niti je stečajni upravitelj započeo provoditi niti ga je stečajna sutkinja, unatoč brojnim upozorenjima, pozvala da se očituje zbog čega ne želi raditi.

Steačajna sutkinja ni nakon predstavki i upozorenja nije pokazala interes postupati u interesu steačajne imovine uz potpuni izostanak interesa predsjednika TS u Zagrebu i predsjednika VTS RH, pa su kao posljedica nerada i krajnje neodgovornosti prouzročene znatne štete s obzirom da je za više potraživanja nastupila zastara a vjerovnike nije nitko obavještavao o stanju steačajne mase.

DOKAZI O POSTOJANJU STEČAJNE IMOVINE

-novčanog depozita na izdvojenom računu TS u Rijeci. Novčana sredstva potječu od prodaje nekretnina koje je proveo zakonski zastupnik dužnikova dužnika, na kojima je stečajni dužnik raspolagao upisanim založnim pravima prvog naplatnog reda.

-predmet P-355/16, v.p.s. 128.701,43 kn, OGS u Zagrebu. Dokazni materijal iz dokumentacije Privredne banke d.d. osigurao vjerovnik Milan Krstinić. Odvjetnik, po izboru stečajnog upravitelja, uredno pozvan, nije pristupio na ročište niti je opravdao izostanak. Uredujuća sutkinja donijela je rješenje da je tužitelj, Holding Vinodol d.o.o. povukao tužbu. Nitko nije predložio povrat u prijašnje stanje. Rješenje je steklo svojstvo pravomoćnosti. Stečajni upravitelj nije pozvao predmetnog odvjetnika na odgovornost niti je ovog pozvala stečajna sutkinja iako je na tu okolnost nekoliko puta upozorena.

-predmet P-245/2018, v.p.s. 191.736,00 kn, TS u Rijeci. Dokazni materijal, sastojeci u pravomoćnoj sudskoj presudi iste pravne i činjenične osnove osigurao vjerovnik Milan Krstinić. Odvjetnik, po

izboru stečajnog upravitelja, uredno pozvan, nije za tužitelja pristupio na ročište niti je opravdao izostanak. Stečajni upravitelj nije pozvao predmetnog odvjetnika na odgovornost niti je ovog pozvala stečajna sutkinja iako je na to nekoliko puta upozorena.

Predmet je zbog navedenog razloga izgubljen.

-predmet P-96/2019, v.p.s. 255.000,00 kn, TS u Rijeci. Dokazni materijal s primjerima iz sudske prakse osigurao vjerovnik Milan Krstinić. Odvjetnik, po izboru stečajnog upravitelja, podnio tužbu izvan roka ali unatoč tomu dostavio je račun koji je stečajni upravitelj prihvatio.

Stečajni upravitelj nije pokrenuo postupak radi naknade štete a upozorena stečajna sutkinja nije pozvala stečajnog upravitelja niti da se očituje.

Predmet je zbog navedenog razloga izgubljen.

-vezano uz pravomoćnu presudu u predmetu P-404/2020 (ranije P-502/2018), v.p.s. 812.000,00 kn, vjerovnik Milan Krstinić uredio tužbu, saslušan kao svjedok te sastavio žalbu. Nakon uspjeha u parnici, odvjetnik protivne strane ponudio je vrijednu protučinidbu s kamatama. Vjerovnik Milan Krstinić ugovorio je s protivnom stranom namirenje tražbine ali mu nije uspjelo za više od dvije godine stupiti u kontakt sa stečajnim upraviteljem radi odobrenja i ovjere ugovora sa protivnom stranom. O istom je obavještena stečajna sutkinja ali je zanemarila upozorenje s obzirom da je već 10.04.2019. upozorila stečajnog upravitelja da ne podliježe utjecaju vjerovnika.

Tražbina nije naplaćena.

-vezano uz pravomoćno rješenje u predmetu Ovr-4/2018, v.p.s. 120.000,00 kn, vjerovnik Milan Krstinić ugovorio je naplatu tražbine ali nije uspio stupiti u kontakt sa stečajnim upraviteljem radi ovjere sporazuma o nagodbi sa protivnom stranom. Iako je o istom upozorena stečajna sutkinja, nije pozvala stečajnog upravitelja na očitovanje a ovršenik je, nakon zaključenja stečajnog postupka, brisan iz sudskog registra. Stečajni upravitelj nije se niti prijavio u stečajnu masu.

Tražbina nije naplaćena.

-depozit na računu Trgovačkog suda u Rijeci u iznosu 235.000,00 kn (iznos nije konačan s obzirom da se radilo o unovčenju još jednog stana, prvi red do mora, u Novom Vinodolskom) koji u 97,17 %-tnom iznosu pripada razlučnom vjerovniku prvog naplatnog reda, ovdje stečajnom dužniku Holding Vinodol d.o.o., u stečaju. Novčana sredstva izdvojena su na depozitni račun TS u Rijeci kao posljedica nestručnosti i nesnalaženja prethodnog stečajnog upravitelja pred Općinskim sudom u Crikvenici, u predmetu Ovr-4708/15. Naime, greškom stečajnog suca TS u Zagrebu, umjesto rješenja o otvaranju stečajnog postupka izdano je rješenje o brisanju subjekta iz sudskog registra što stečajni upravitelj nije provjerio pa je unio zabunu u sudski postupak na ročištu jer je to uočila uredujuća sutkinja Općinskog suda. Stečajni upravitelj je zagubio rješenje o imenovanju pa nije znao da li je ročištu pristupio u svojstvu stečajnog upravitelja, likvidatora ili upravitelja stečajne mase a nije se pripremio za raspravu pa dioba sredstava od unovčenja založnih prava nije obavljena već postupanje povjereno Trgovačkom sudu u Rijeci koji je sredstva izdvojio na poseban račun. Posebnu je konfuziju i neozbiljnost proizvelo predstavljanje stečajnog upravitelja muškog spola u izvještaju za ispitno ročište kao „ja stečajna upraviteljica“ a rješenjem je imenovan stečajnim upraviteljem kao osoba muškog spola, što ukazuje na mogućnost da je prepisao izvješće od izvjesne stečajne upraviteljice u kojem izvješću, pored ostalih nepravilnosti, nije priznao osnovanu tražbinu vjerovnika Radek-gradnja d.o.o. iz Kutine iz razloga što je u izvješću iz kojeg je prepisao svoje izvješće zaboravio brisati „udjel“ da bi umjesto tražbine i prihvatio udjel i, zbog nesnalaženja, nije priznao osnovanu tražbinu. Vjerovnik Radek-gradnja d.o.o. podnijela je, izvan roka, tužbu protiv Holding Vinodol d.o.o., u stečaju

i Ivica Hartek iz Zagreba, koji spor je tužitelj Radek gradnja d.o.o. pravomoćno izgubio. Odvjetnik Ivica Hartek, Krešimir Loboja iz Zagreba, uspješno je naplatio troškove spora a stečajnom upravitelju društva Holding Vinodol d.o.o. nije poznato niti da je vođen spor a kamoli da zahtijeva troškove spora ali je zato odvjetniku koji je u toj parnici zastupao Holding Vinodol d.o.o., u stečaju priznao troškove zastupanja u cijelosti.

Stečajnu sutkinju ne zanima zašto se nije pristupilo ni nakon više od šest godina unovčenju imovine dužnika iako je vjerovnik ugovorio naplatu od svih dužnika kao i prodaju tražbina osiguranih založnim pravima na nekretninama, posebno što je vjerovnik Milan Krstinić, na jedinom ročištu 10.04.2019. izjavio da je spreman promptno namiriti u cijelosti s kamatama priznate tražbine preostalim vjerovnicima (dva).

-ostale pravomoćne presude riješene u korist društva Holding Vinodol d.o.o. a koje stečajni upravitelj nije niti pokušao naplatiti:

-P-1047/2018, OGS u Zagrebu. Sudski spor vodio vjerovnik Milan Krstinić i uspio u sporu. Stečajni upravitelj je priznao svoj nemar da

bi tek nakon zaključka stečajne sutkinje od 20. veljače 2023. poslao opomenu strani koja je izgubila spor iako je u prethodnom izvješću stečajnoj sutkinji napisao da dužnik nema sredstava niti za pokriće troškova postupka a ista je na temelju ovako lažnog i neprovjerenog izvješća donijela rješenje o zaključenju stečajnog postupka,

-Ovr-427/2012, j.b., rješenje pravomoćno i ovršno, postupak vodio vjerovnik Milan Krstinić. Stečajni vjerovnik nije niti pokrenuo postupak naplate,

-Ovr-421/2012, j.b., rješenje pravomoćno i ovršno, postupak vodio vjerovnik Milan Krstinić. Stečajni upravitelj nije niti pokrenuo postupak naplate,

-Povrv-5161/2014, TS u Zagrebu (vjerovnik Milan Krstinić ugovorio naplatu u cijelosti. Kontakt sa stečajnim upraviteljem nije bio moguć radi ovjere nagodbe), stečajna sutkinja obaviještena,

-P-153/2018, TS u Zagrebu (vjerovnik Milan Krstinić ugovorio obračunsku naplatu, za podzemnu garažu u Zagrebu, Cernička ulica) ali je kontakt sa stečajnim upraviteljem radi ovjere ugovora bio nemoguć. O istom je obaviještena stečajna sutkinja koja je ignorirala upozorenje,

-P-1577/18, TS u Zagrebu, spor pravomoćno (01.02.2019) riješen u korist društva Holding Vinodol d.o.o., u stečaju, ali stečajni upravitelj nije od

protivne strane zahtijevao plaćanje troškova iako je ova platila sudske troškove suparničaru, stečajna sutkinja obaviještena,

-stanje ostalih predmeta nije poznato a posebno parnice protiv KB Merkur čija je v.p.s. 25.695.717,04 kn (3.410.407,75 eura)

-založna prava prvog naplatnog reda na tri stana na plaži u Novom Vinodolskom, zk.ul. 3364 k.o. Novi, k.č.br. 5847/880, etaža 10, 11 i 12 (vjerovnik Milan Krstinić riješio upisani teret Bogdanović koji je imao upisano založno pravo I naplatnog reda na 12. etaži, da bi nakon toga stečajni dužnik na sve tri nekretnine stekao pravo založnog vjerovnika prvog naplatnog reda).

Tržišna vrijednost navedenih nekretnina procjenjuje se na više od 400.000 eura a interes za kupnju založnih prava na sva tri stana u zatečenom stanju pokazao je kupac iz Siska kao i kupac iz Novog Vinodolskog. Pokušaj tijekom dvije godine da se uspostavi kontakt sa stečajnim upraviteljem nije uspio.

Stečajnom upravitelju nije poznato stanje ovog založnog prava pa stanje pogrešno tumači a nije bio zainteresiran za ostvarenje naplate niti je pokrenuo odgovarajuću radnju.

Naime, prije otvaranja stečajnog postupka Holding Vinodol d.o.o. upisao je zajedničku hipoteku na 18 nekretnina u Novom Vinodolskom. Prije otvaranja stečaja uspješno je riješio 12, tri su unovčena nakon otvaranja stečajnog postupka a novac se nalazi na navedenom depozitu TS u Rijeci. Preostala tri založna prava kao i sve tražbine u cijelosti su zanemarene. Iako je stečajna sutkinja o istom obaviještena, tek se nakon rješenja Visokog trgovačkog suda RH od 18.07.2022., pod broj 62 PŽ-3033/2022-2, prisjetila putem zaključka tražiti očitovanje od stečajnog upravitelja da bi ovaj prilagodio očitovanje svome neradu kako ne bi ni nakon šest godina počeo raditi.

4.

OBUSTAVA I ZAKLJUČENJE POSTUPKA

Zaključkom je stečajna sutkinja pozvala stečajnog upravitelja da podnese izvješće o stanju u postupku „ da li stečajni dužnik raspolaže kakvom naknadno pronađenom imovinom koja ulazi u stečajnu masu i gdje se nalazi „ da bi isti, brzo i kratko i paušalno odgovorio: „ ... stečajni upravitelj ističe kako se protivi prijedlogu stečajnog vjerovnika Milana Krstinić ... “

Dakle, stečajna je sutkinja prihvatila tvrdnje stečajnog upravitelja da zadržanih iznosa u ovom postupku nema, u kojem ustvari nitko nije ništa niti radio niti je poznato stanje, da bi 09.02.2021. donijela rješenje „ obustavlja se i zaključuje stečajni postupak nad dužnikom HOLDING VINODOL d.o.o., u stečaju ... “ a kao razlog stečajna sutkinja navodi tvrdnje stečajnog upravitelja da imovine nema iako isto nije niti utvrđivala na način kako to od suca zahtijeva Stečajni zakon niti je smatrala da treba išta provjeravati. Ovim još jedanput potvrđuje da je istoj dovoljno za postupanje i donošenje odluka odnos između stečajne sutkinje i stečajnog upravitelja, unatoč tomu što su takve odluke protivne Stečajnom zakonu s obzirom da prije donošenja odluke o zaključenju postupka sudac mora pribaviti mišljenje vjerovnika stečajne mase i skupštine vjerovnika.

Iz nejasnih razloga Visoki trgovački sud prihvaća ovu nezakonitu odluku Trgovačkog suda u Zagrebu iako je donesena na temelju obmanjujućih, neistinitih i neutvrđenih dokaza i još k tomu samo na lažnoj tvrdnji stečajnog upravitelja bez pribavljanja mišljenja vjerovnika stečajne mase (Aniti Đorđević je stečajna upraviteljica Nada Reljić priznala tražbinu kao vjerovniku stečajne mase pa je tim ovo tumačenje VTS RH čudno i neosnovano) kao i bez mišljenja skupštine vjerovnika.

Dakle, vjerovnicima stečajne mase i stečajnim vjerovnicima oduzeto je pravo na raspravljanje i sudjelovanje u postupku.

Svojom odlukom VTS RH oduzima pravnu osobnost stečajnom dužniku koja mu je neizostavno potrebna radi ostvarenja svojih prava u daljnjem postupku s obzirom da do sada uopće nije rađeno na zaštiti interesa stečajne mase i unovčenju stečajne imovine. Ove okolnosti stečajna sutkinja je zanemarila.

U odluci Visokog trgovačkog suda RH nije obrazloženo na temelju kojih dokaza je utvrdio da imovina dužnika nije dostatna ni za podmirenje troškova postupka s obzirom da nije niti utvrđena niti je omogućeno vjerovnicima da se izjasne da li će predujmiti sredstva za podmirenja troškova i nastavak postupka.

Vjerovnik Milan Krstinić podnio je prijedlog za nastavak postupka radi naknadne diobe koji stečajna sutkinja odbija kao neosnovan da bi Visoki trgovački sud RH uvažio žalbu vjerovnika u cijelosti.

I ovaj put stečajna sutkinja uvažava samo neistinite iskaze stečajnog upravitelja i na neistinitim i neprovjerenim izvješćima donosi odluke.

Visoki trgovački sud RH poklonio je vjeru tvrdnjama i žalbenim razlozima vjerovnika Milana Krstinića da stečajni dužnik raspolaže imovinom i da je izvješće stečajnog upravitelja neuvjerljivo i nedokazano a stečajna sutkinja postupala nezakonito s obzirom da je donijela odluku o zaključenju postupka protivno odredbama Stečajnog zakona po kojima sudac može donijeti takvo rješenje tek nakon što pribavi mišljenje skupštine vjerovnika, vjerovnika stečajne mase i stečajnog upravitelja (PŽ-58/2009, od 08.04.2009) kao i da bez argumenata odbija diobu neunovčene imovine vjerovnicima.

Dakle, stečajna sutkinja je donijela nezakonitu odluku na temelju neistinitih tvrdnji stečajnog upravitelja koje ni nakon upozorenja vjerovnika nije utvrđivala te bez pribavljenog mišljenja skupštine vjerovnika i vjerovnika stečajne mase vezano uz zaključenje stečajnog postupka i brisanju subjekta iz sudskog registra kojom je nezakonitom odlukom istom oduzeta pravna osobnost pa nije jasno kako će se u daljnjem postupanju naplatiti prouzročene štete.

Stečajna sutkinja ignorira rješenje VTS RH i nastavlja vođenje postupka samo sa stečajnim upraviteljem putem zaključaka na koje on i nadalje neistinito odgovara a nijedno nije proučilo predmet niti su poduzeli ijednu korisnu radnju.

Nije jasno što stečajna sutkinja i stečajni upravitelj namjeravaju raditi sa i onim malim iznosom imovine koji nije uništen u stečajnom periodu i zašto neunovčen dio stečajne mase nisu prenijeli na vjerovnike, uključujući i pravo na naknadu štete koju su upravo prozvani počinili svojim neodgovornim (ne)postupanjem.

Dakle, stečajna sutkinja u odgovoru na predstavke tvrdi da su sve odluke stekle svojstvo pravomoćnosti iako nije nijedna radnja na unovčenju obavljena što bi značilo da je imovina pravomoćno uništena na zakonit način.

Kao dokaz da su stečajna sutkinja i stečajni upravitelj neodgovorno i privatizirano vodili stečajni postupak potvrđuje i interes trećih osoba za kupnjom pojedinih oblika imovine kao i činjenica da dužnici dužnika žele podmiriti svoje dužne obveze.

Apsurdna je i neistinita, dakle, tvrdnja stečajne sutkinje da stečajni dužnik ne raspolaže imovinom.

5.

UPOZORENJE STEČAJNE SUTKINJE NA ŠTETNOST SURADNJE

IZMEĐU STEČAJNOG UPRAVITELJA I VJEROVNICA

S obzirom da je stečajna sutkinja, pred prisutnima na ročištu 10.04.2019. upozorila stečajnog upravitelja da mu ne preporučuje biti pod uticajem vjerovnika (što se odnosilo očito na Milana Krstinić), stečajni upravitelj je odgovarao, iako sa zakašnjenjem, samo na zaključke stečajne sutkinje što znači da su u cijelosti privatizirali stečajni postupak. Vjerovnicima nije pružena mogućnost surađivati sa ostalim tijelima stečajnog postupka te sudjelovati u unovčenju aktive društva niti im je omogućeno donositi odluke vezane uz diobu neunovčene mase, niti su provedene odluke donesene na jedinom ročištu od 10.04.2019., niti su uopće vjerovnici informirani o stanju stečajnog postupka.

Informacije o stanju stečajne imovine s vremena na vrijeme zatražila je stečajna sutkinja putem zaključka a stečajni upravitelj, ne pridržavajući se dodijeljenih rokova, kratko je navodio izmišljena stanja na temelju kojih je sutkinja donosila odluke.

Dakle, samo njih dvoje.

6.

NEINFORMIRANOST VJEROVNICA

Stečajnom upravitelju nije poznato stanje sudskih predmeta pa neistinito i nepotpuno izvješćuje stečajnu sutkinju koja samo njemu poklanja vjeru, zanemarujući vjerovnike, i na temelju neistinitih izvješća samo stečajnog upravitelja, donosi odluke.

7.

NEDOSTATAK AKTIVNE LEGITIMACIJE PREDLAGAČA

Stečajna sutkinja dana 07. veljače 2023. donosi rješenje o upisu u sudski registar stečajne mase iza Holding Vinodol d.o.o., u stečaju na temelju prijedloga trgovačkog društva Radek-gradnja d.o.o. koje je društvo pravomoćno izgubilo spor protiv Holding Vinodol d.o.o., u stečaju i ne posjeduje aktivnu legitimaciju niti kao predlagatelj niti kao vjerovnik.

Nije jasno na temelju čega stečajna sutkinja temelji rješenje o registraciji stečajne mase iza Holding Vinodol d.o.o., u stečaju i navodi da predlagatelj Radek gradnja d.o.o. vodi parnicu protiv stečajnog dužnika s obzirom da je to potpuna neistina.

Ovim rješenjem stečajna sutkinja je u cijelosti ignorirala rješenje Visokog trgovačkog suda RH od 18.07.2022., kojim je ista upozorena:

-da je rješenje o zaključenju stečajnog postupka stečajna sutkinja donijela na temelju neuvjerljivog izvješća stečajnog upravitelja,

-da je protuzakonito donijela rješenje s obzirom da rješenje o zaključenju postupka može donijeti tek nakon što pribavi mišljenje skupštine vjerovnika, vjerovnika stečajne mase i stečajnog upravitelja, sukladno odredbama Stečajnog zakona.

Dakle, rješenje o zaključenju stečajnog postupka, iako je pravomoćno, protuzakonito je i mora se ukinuti te vratiti subjektu pravnu osobnost s obzirom da bi u protivnom nastupila znatna šteta u visini većoj od nekoliko milijuna eura na teret i ovako zapuštenog stanja stečajne mase a to stanje koje, očito, nije poznato stečajnoj sutkinji.

Za opisano stanje odgovorna je stečajna sutkinja.

Da bi poklonila vjeru samo usputnim izvješćima stečajnog upravitelja koji tijekom nekoliko godina nije niti pristupio unovčenju imovine stečajnog dužnika, stečajna sutkinja je spremna donositi rješenja i protivno zakonu pa i ignorirati odluke viših sudova i sudske prakse.

Rješenjem o registraciji stečajne mase iza Holding Vinodol d.o.o., u stečaju, stečajna sutkinja imenuje sebe i nadalje stečajnom sutkinjom, Pavla Mrkonjić i nadalje upraviteljem stečajne mase unatoč činjenici da su nanijeli stečajnom dužniku ogromne štete i nisu uopće ništa radili a Pavle Mrkonjić nije 19 puta preuzeo poštu dužnika pa je neshvatljivo da stečajna sutkinja određuje njegovu adresu kao adresu stečajne mase. Ako tomu dodamo podnesenu kaznenu prijavu sa četiri dopune i građansku tužbu radi naknade skupne štete, može se bez dvojbe utvrditi da je zahtjev vjerovnika osnovan u cijelosti.

8.

SUDSKA PRAKSA

Vjerovnik se poziva i na brojnu sudsku praksu a posebno na odluku VTS RH broj PŽ-58/2009 od 08.04.2009. koja skraćeno glasi: „ Postupak će se obustaviti i zaključiti ako se nakon otvaranja pokaže da stečajna masa nije dostatna niti za pokriće troškova toga postupka, s tim da je prije donošenja tog rješenja sudac dužan pribaviti mišljenje vjerovnika stečajne mase, stečajnog upravitelja i skupštine vjerovnika .“

Stečajna sutkinja ne poštuje niti Stečajni zakon niti sudsku praksu niti odluke višeg suda.

9.

KAZNENI POSTUPAK U TIJEKU,

TUŽBA RADI NAKNADE ŠTETE U PRIPREMI

S obzirom da je vjerovnik Milan Krstinić podnio kaznenu prijavu ODO pod broj KR-DO-1081/20, sa četiri dopune protiv tijela stečajnog postupka koji su neradom i neodgovornošću kao i donošenjem nezakonitih odluka, uništili imovinu stečajnih vjerovnika i vjerovnika stečajne mase te s obzirom da je u tijeku podnošenje tužbe radi naknade štete protiv odgovornih počinitelja, podnositelj ovog zahtjeva smatra da nema smisla da predmetna sutkinja upravlja ovim složenim postupkom koji je potpuno zapušten upravo neodgovornošću stečajne sutkinje i stečajnog upravitelja.

Podnositelj ovog zahtjeva nadalje smatra da opisano (ne)postupanje dovodi do sumnje vjerovnika u objektivnost suda jer ne postoji nijedan drugi racionalan način za objasniti ovakvo ponašanje uređujuće sutkinje.

10.

PRIJEDLOG VJEROVNIKA

Predlaže se predsjedniku Trgovačkog suda u Zagrebu pokretanje stegovnog postupka protiv stečajne sutkinje Jasminke Gadža, sukladno odredbama Stečajnog zakona i čl. 62. st. 2. toč. 1, 2, 6, st. 3. toč. 5, Zakona o državnom sudbenom vijeću, radi kontinuiranog i tijekom dužeg vremena neurednog obnašanje sudačke dužnosti što je imalo za posljedicu nastupanje šteta velikih iznosa u svim predmetima koji su predstavljali stečajnu masu kao i nastupanje zastare za znatne iznose stečajne mase.

Stečajna sutkinja ni nakon brojnih upozorenja nije upozorila stečajnog upravitelja da je samo on ovlašten, sukladno odredbama Stečajnog zakona, podnositi tužbe radi skupne štete.

Stoga podnositelj zahtjeva očekuje od Predsjednika trgovačkog suda u Zagrebu da će mu od istog biti pružena adekvatna pravna zaštita u ostvarenju prava koja mu kao vjerovniku pripadaju temeljem odredbi Stečajnog zakona, uvažavajući prijedlog diobe neunovčene stečajne mase vjerovnicima.

Dokaz: -uvid u predmet St-2527/2016

Milan Krstinić, vjerovnik

